

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность юридической ответственности заключается в том, что всякий поступок влечет за собой неизбежные результаты: изменения в отношениях людей, в их сознании относительно действующего лица, Поступок всегда связан с определенной ответственностью человека за свои действия. Поступки бывают двух видов: правомерные и нарушающие нормы права. В случае нарушения определенных норм права наступает определенная ответственность, установленная нормами закона. Изучение всех видов ответственности, а также критериев ее наступления является весьма актуальным, т.к. может предостеречь от неправильного ее трактования.

Объектом исследования выступает юридическая ответственность как социально-правовое явление.

Предмет исследования составляют теоретические представления о понятии, принципах, целях функциях, основаниях, вида юридической ответственности.

Цель работы направлена на комплексное исследование вопросов, связанных с юридической ответственности.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач.

- проанализировать понятие юридической ответственности.
- охарактеризовать принципы, цели и функции юридической ответственности.
- изучить основания юридической ответственности
- рассмотреть основания освобождения от юридической ответственности.
- раскрыть вопрос о дифференциации юридической ответственности на виды.
- охарактеризовать основные виды юридической ответственности.

Вопросам, связанным с юридической ответственностью в правовой науке, традиционно уделяется пристальное внимание.

На современном этапе развития правовой мысли различные проблемные аспекты юридической ответственности исследовались в трудах Н.В. Витрука, С.А. Комарова, Д.А. Липинского, А.В. Малько, И.Н. Сенякина, Р.Л. Хачатурова и других.

Методологическая основа исследования. Исследование проводилось на основе диалектико-материалистической методологии, в рамках которой для решения задач исследования применялись логический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и иные методы научного познания.

Теоретическое и практическое значение результатов состоит в осмыслении особенностей юридической ответственности и выделении характерных ее черт, признаков и видов.

# **1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОНЯТИЕ, ПРИНЦИПЫ, ЦЕЛИ И ФУНКЦИИ**

## **1.1. Понятие юридической ответственности**

Несмотря на традиционное внимание к проблемам юридической ответственности в правовой науке вопрос о ее понятии остается предметом многочисленных дискуссий. На основе проведенного анализа юридической литературы автором выделено три основных подхода к трактовке понятия юридической ответственности: юридическая ответственность как обязанность, юридическая ответственность как мера государственного принуждения, юридическая ответственность как охранительное общественное отношение.

Являясь разновидностью социальной ответственности, юридическая ответственность обладает рядом специфических признаков, позволяющих отличать ее от иных видов социальной ответственности: моральной, политической, общественной, содержание которых раскрыто автором. В работе приведена многолетняя дискуссия относительно существования так называемой позитивной юридической ответственности, основанием которой выступает правомерное поведение. Сделан вывод, что юридическая ответственность представляет собой сложное правовое явление, что обуславливает существование различных взглядов на понимание ее природы и сущности.

Юридическая ответственность представляет собой необходимый элемент механизма действия права, что обуславливает пристальный интерес авторов к

проблемам юридической ответственности. При этом, несмотря на традиционное внимание, ключевые вопросы теории ответственности, как отмечает Н.Н. Черногор, все более запутываются, «особенно в связи с укоренившимся обыкновением в теоретических исследованиях черпать аргументы в действующем законодательстве, которое в настоящее время весьма нестабильно и далеко от совершенства». Кроме того, по мнению автора, достижения общей теории юридической ответственности крайне неумело используются в отраслевых исследованиях, что приводит к появлению множества заблуждений относительно сущности юридической ответственности, ее оснований, закономерностей возникновения, развития, реализации[1].

Российская правовая наука предлагает множество трактовок понятия «юридическая ответственность». Одни авторы объясняют юридическую ответственность через категорию обязанности. Так, А.В. Мелехин определяет юридическую ответственность как «обязанность правонарушителя нести наказание, претерпевать санкции, предусмотренные правовыми нормами и применяемые компетентными органами за совершение им противоправного деяния»[2]. На наш взгляд, такой подход к пониманию юридической ответственности является достаточно спорным. Категория «юридическая обязанность» рассчитана на сознательное волевое поведение субъектов. Возложение юридической обязанности на лицо предполагает возможность исполнения обязанности самим субъектом, а также возможность ее фактического неисполнения. Между тем у субъекта в большинстве случаев отсутствует возможность добровольно «исполнить» юридическую ответственность либо напротив воздержаться от ее исполнения.

Другая группа авторов трактует юридическую ответственность как меру государственного принуждения. Так, В.И. Гойман определяет юридическую ответственность как предусмотренную санкцией правовой нормы меру государственного принуждения, «в которой выражается государственное осуждение виновного в правонарушении субъекта и которая состоит в претерпевании им лишений и ограничений личного, имущественного или организационного характера»[3]. Н.И. Матузов отмечает, некорректность определения юридической ответственности только как государственного принуждения, ибо такое принуждение может быть применено и к лицам, не совершившим никакого правонарушения, например принудительное лечение, задержание по подозрению, обыск, досмотр[4]. Необходимо также учитывать, что юридическая ответственность в сфере частного права может быть реализована и без государственного

принуждения, меры юридической ответственности могут применяться негосударственными инстанциями, например, третейскими судами, комиссиями по трудовым спорам.

Третья группа авторов трактует юридическую ответственность в рамках существующих правовых категорий, определяя ее как регламентированное нормами права общественное отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение[5].

Юридическая ответственность представляет собой разновидность более емкого понятия – «социальная ответственность», под которой понимается «обязанность субъекта общественных отношений соблюдать требования социальных норм, реализующуюся в их правомерном поведении, а в случае безответственного поведения, не соответствующего предписаниям этих норм, нарушающего общественный порядок – претерпевание виновным лишений личного или имущественного характера»[6]. Таким образом, различают два аспекта социальной ответственности: проспективный, характеризующий положительное отношение лица к совершаемым поступкам, осознание важности своих действий и ретроспективный, характеризующий не только осознание личности совершенного деяния, но и внешнее воздействие со стороны общества, государства, иных лиц.

При этом юридическая ответственность обладает рядом специфических признаков, позволяющих отличать ее от иных видов социальной ответственности: моральной, политической, общественной. Юридическая ответственность почти всегда связана с государственным принуждением, которое осуществляется от имени государства его компетентными органами в определенных законом формах и на законных основаниях. При этом меры государственного принуждения не исчерпываются применением мер юридической ответственности. Наряду с последними существуют также меры защиты субъективных прав, например, принудительное изъятие имущества из чужого незаконного владения, принудительное взыскание алиментов на содержание детей. В данном случае, хотя принуждение и направлено на правонарушителя, но отсутствуют цель его наказания. К мерам государственного принуждения относят и меры пресечения, применяемые в целях предупреждения правонарушений, в числе которых, задержание, обыск, досмотр багажа и так далее.

Юридическая ответственность всегда влечет за собой не только общественное, но и государственно-правовое осуждение поведения лица, нарушившего закон. Она сопровождается наступлением для правонарушителя определенных отрицательных последствий, применяемых государством. При этом характер и объем лишений всегда установлен санкцией правовой нормы. Наконец, юридическая ответственность всегда выступает в форме общественного отношения, которое устанавливается между государством в лице уполномоченных органов и правонарушителем. При этом государство всегда выступает управомоченной стороной, а правонарушитель обязанной.

Согласно традиционным представлениям основанием юридической ответственности является правонарушение. При этом, начиная с 60-70х годов XX века, в правовой науке получила обоснование концепция позитивной юридической ответственности, сторонники которой признавали в качестве основания юридической ответственности не только правонарушение, но и правомерное поведение. Данный подход сформировался как следствие анализа юридической ответственности в качестве общесоциального явления. Ответственность в позитивном плане представляет собой осознание личностью содержания и значения собственного поведения, согласование его со своими правами и обязанностями, своим конституционно-правовым долгом в настоящем и будущем поведении, в то время как ответственность в негативном аспекте представляет собой ответственность за прошлое деяние, за нарушение требований норм права, которое уже имело место. Стоит отметить, что сторонники существования позитивной ответственности имеются и в современной правовой науке. Так, Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский отмечают, что непризнание за юридической ответственностью добровольной формы реализации означает ее непризнание в качестве вида социальной ответственности и ее исключение из системы регулирования общественных отношений[7].

Критики концепции позитивной юридической ответственности отмечают недопустимость механического перенесения соответствующей социологической и философской терминологии на юридическую понятийную систему без учета специфических особенностей последней[8]. В.М. Баранов подчеркивает, что положительная ответственность – одна из характеристик правомерного поведения. «В соответствии с концепцией позитивной юридической ответственности эта ответственность разбухает до невероятных и ненужных пределов. Все несут ответственность – и те, кто добросовестно, добровольно, сознательно выполняет свои обязанности, и те, кто совершают правонарушения. Думается, что это

искусственная теоретическая конструкция»[\[9\]](#).

Таким образом, юридическая ответственность представляет собой сложное правовое явление, что обуславливает существование различных взглядов на понимание ее природы и сущности. Юридическая ответственность представляет собой разновидность социальной ответственности, обладая при этом рядом специфических черт. Единственным основанием юридической ответственности выступает правонарушение, следовательно, юридическая ответственность всегда носит ретроспективный характер.

## **1.2. Принципы, цели и функции юридической ответственности**

Принципы юридической ответственности представляют собой основополагающие идеи, которые определяют природу юридической ответственности, ее суть, содержание и назначение, механизм действия. Нарушение таких принципов, отступление от них неизбежно деформирует институт юридической ответственности, размывает его границы, ведет к искусственному смешению с другими правоохрнительными институтами[\[10\]](#).

В правовой науке различают следующие принципы юридической ответственности: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания[\[11\]](#). Суть законности состоит в строгой и неукоснительной реализации при привлечении к юридической ответственности правовых предписаний. Привлечение к юридической ответственности осуществляется специально уполномоченными на то органами в строго установленном законом порядке и на предусмотренных законом основаниях. Правовым основанием для привлечения лица к юридической ответственности является норма права, фактическим – правонарушение. Отступление от установленного законом порядка привлечения к юридической ответственности под видом ускорения, упрощения, эффективности ответственности либо со ссылкой на излишний формализм закона является недопустимым.

Основанное на требованиях законности наказание виновного должно быть проникнуто идеей социальной справедливости. Она является принципом права, основой правосудия. «Юридическая ответственность в координатах

справедливости направлена на то, чтобы нарушение правопорядка было устранено, нарушенное право восстановлено, а причиненный вред возмещен в полном объеме. Лицо, причинившее вред, может быть освобождено от его возмещения полностью или частично при наличии ряда оправдывающих или смягчающих вину обстоятельств»[\[12\]](#). Справедливая мера ответственности должна учитывать степень общественной опасности, тяжесть совершенного правонарушения. Нельзя допускать завышенную, социально не обусловленную кару, в частности неоправданную криминализацию деяний. Меры юридической ответственности должны быть достаточно гибкими, чтобы можно было реально учитывать при их применении личность правонарушителя, обстоятельства, смягчающие или отягчающие его вину. Справедливость юридической ответственности выражается и в том, что она имеет личный характер, не допускает повторной ответственности за одно и то же правонарушение.

Из неразрывной связи юридической ответственности с правонарушением вытекает принцип неотвратимости ответственности, неизбежности ее наступления за всякое правонарушение. Если за то или иное деяние должны последовать меры государственного принуждения, то без законных оснований никто не может быть освобожден от ответственности и наказания ни под каким предлогом. Если совершено правонарушение, а ответственность не наступила, это наносит моральный урон авторитету закона, подрывает идею законности в сознании граждан и должностных лиц. «Правонарушение без ответственности перед законом – явление ненормальное, опасное, фундамент без самого здания»[\[13\]](#).

Неотвратимость ответственности предполагает ее целесообразность. Недопустимо освобождение нарушителя от ответственности без законных оснований под предлогом тяжести, целесообразности, эффективности, политических, идеологических и иных неправовых мотивов. При этом в литературе подчеркивается необходимость отличать целесообразность ответственности как юридического явления и учет целесообразности в ходе привлечения лица к ответственности, при определении ему меры наказания. В этом случае целесообразность заключается в соответствии избранной в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности. Она предполагает строгую индивидуализацию карательных мер в зависимости не только от тяжести нарушения, но и от особенностей личности нарушителя, обстоятельств совершения деяния и так далее. Если цели ответственности могут быть достигнуты без ее реализации, закон допускает освобождение виновного от ответственности[\[14\]](#).

Индивидуализация юридической ответственности предполагает всесторонний учет личности правонарушителя, особенностей совершенного им деяния, а также других обстоятельств объективного и субъективного порядка. Недопустимо перенесение ответственности с виновного на другого субъекта.

Ответственность может наступить только при наличии вины правонарушителя, которая означает осознание лицом противоправности своего поведения и вызванных им последствий. Нормы гражданского законодательства в исключительных случаях допускают ответственность без вины. Например, ответственность владельца источника повышенной опасности, ответственность субъекта предпринимательской деятельности.

Недопустимость удвоения ответственности означает недопустимость сочетания двух и более видов юридической ответственности за одно правонарушение. Это не означает, что за преступление нельзя назначить и основное, и дополнительное наказание, однако за одно нарушение виновный может быть наказан только один раз.

Цели и функции юридической ответственности тесно взаимосвязаны между собой. «Если под термином «цель» понимать «будущее и настоящее», предвосхищение соответствующего результата, то под функцией юридической ответственности следует понимать основные направления, через которые достигаются цели ответственности и в которых проявляется назначение ответственности»[\[15\]](#).

Цели юридической ответственности позволяют более глубоко проникнуть в сущность этого правового института, более точно определить его функции. Цели юридической ответственности выступают конкретными проявлениями общих целей права. Институт юридической ответственности участвует в реализации охранительной функции права, и его цель в самой общей форме можно определить как охрану правопорядка. Конечной перспективной целью юридической ответственности в любом обществе является ликвидация правонарушений. Однако это скорее идеальная цель, точнее вести речь об удержании правонарушений в нормальных пределах. Непосредственная цель юридической ответственности состоит в наказании правонарушителя.

Цели юридической ответственности наглядно проявляются в ее функциях, в числе которых в теории права называют регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную, воспитательную[\[16\]](#). Регулятивная функция юридической ответственности призвана не допустить возникновения охранительных

правоотношений. Существование регулятивной функции служит предпосылкой для возникновения других функций юридической ответственности. Закон, формулируя составы правонарушений и соответствующие им меры юридической ответственности за их совершение, тем самым устанавливает соответствующие запреты и обязанности физических и юридических лиц, то есть определяет их желаемое правомерное поведение, оказывает регулирующее воздействие на субъектов права.

Превентивная функция юридической ответственности направлена на недопущение развития противоправного варианта поведения. Воздействуя на волю и сознание деликтоспособных субъектов, превентивная функция в конечном итоге формирует их правомерное поведение, упорядочивает общественные отношения. Среди средств осуществления превентивной функции юридической ответственности следует назвать неотвратимость применения наказания к лицам, совершившим правонарушение, общественное порицание виновного, установление запретов совершения определенных действий, поощрение. В последнем случае речь идет о ситуациях, когда законодатель предоставляет лицам, совершившим правонарушение, возможность исправить допущенную ошибку, предотвратить более тяжкие последствия. Например, согласно примечанию к ст. 205 УК РФ лицо, участвовавшее в подготовке террористического акта, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению осуществления террористического акта<sup>[17]</sup>.

Карательное воздействие юридической ответственности влечет сужение прав и появление у субъекта новых обязанностей, которых не существовало до момента совершения правонарушения. В результате карательного воздействия может уменьшаться имущественная сфера виновного, сужаться его личные неимущественные права, например, право на свободу передвижения, избирательные права, трудовые права. Наряду с конкретными правоограничениями карательная функция несет в себе и порицание виновного, выражением которого является приговор суда либо иной правоприменительный акт. Таким образом, объектом карательного воздействия юридической ответственности выступают не только конкретные общественные отношения, но и сознание виновного.

Одновременно с карательной осуществляется восстановительная функция юридической ответственности. Объектом восстановительной функции юридической ответственности выступают общественные отношения, нарушенные в результате совершения правонарушения. Н.Л. Соломенник подчеркивает, что «в

результате правонарушаемости дестабилизируется психологическое спокойствие общества, нарушается социальная справедливость, создается чувство тревожности. Эти последствия и призвана устранить, нейтрализовать восстановительная функция юридической ответственности, так как материальные последствия правонарушения выступают только внешними проявлениями причиненного вреда»[\[18\]](#).

Объектом воздействия восстановительной функции выступает и поведение виновного, поскольку восстановительная функция принуждает его к правомерному поведению, компенсирует потери государства, потерпевшего. Происходит принуждение виновного восстановить имущественную, нравственную сферу потерпевшего. Справедливое привлечение виновного к ответственности приводит к нормализации, восстановлению психологического состояния потерпевшего, а в итоге – к нормализации морально-психологического состояния общества, его отдельных групп.

Эффективное функционирование юридической ответственности немыслимо без ее воспитательной функции. Воспитательная функция юридической ответственности призвана вытеснить или нейтрализовать эгоистические, насильственно-эгоистические, легкомысленно-безответственные, корыстные и иные мотивы противоправного поведения. Она призвана сформировать либо исправить ценностно-нормативную характеристику сознания. Воспитательная функция юридической ответственности направлена не только на сознание правонарушителей, но и на сознание всех деликтоспособных субъектов. «Если внутренний мир правонарушителей требует исправления, то внутренний мир иных субъектов необходимо формировать, укреплять имеющиеся у них позитивные установки, мотивы, ценности»[\[19\]](#). Воздействуя на индивидуальное сознание, воспитательная функция направлена и на коллективное, общественное правосознание. В конечном итоге воспитательная функция направлена на формирование высокой правовой культуры.

Таким образом, принципы юридической ответственности отражают глубинные, устойчивые, закономерные связи, с помощью которых юридическая ответственность действует как самостоятельное явление в праве и правовой системе в целом. Общее назначение юридической ответственности состоит в охране конституционного строя, правопорядка, прав и свобод граждан, а в более узком смысле – наказание правонарушителя, предостережение остальных членов общества от возможных противоправных поступков и их последствий. Юридическая ответственность служит важным стимулятором правомерного

поведения людей, сдерживающим началом для недостаточно устойчивых в социальном отношении граждан.

## **2. ОСНОВАНИЯ ВОЗЛОЖЕНИЯ И ОСВОБОЖДЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

### **2.1. Основания юридической ответственности**

Под основаниями ответственности в теории права понимаются «те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает»[\[20\]](#).

Юридическая ответственность наступает только в силу предписаний норм права. В законе получают закрепление составы правонарушений, соответствующие виды и меры юридической ответственности и иные условия, необходимые для практической их реализации, в том числе уполномоченные субъекты применения мер юридической ответственности, надлежащие процедуры.

Вопрос о фактическом основании юридической ответственности не получил окончательного разрешения в теории права. Одни авторы в качестве фактического основания ответственности называют правонарушение. В частности, по мнению Н.В. Витрука, «фактическим основанием юридической ответственности является совершение правонарушения, состав которого предусмотрен законом»[\[21\]](#). Другие полагают, что фактическим основанием для привлечения к юридической ответственности служит процессуальное решение, выражающееся в акте применения права. Такой вывод авторы мотивируют следующим. Если ответственность есть государственное принуждение, то она существует лишь тогда, когда это принуждение имело место. Значит, если было совершено правонарушение, но отсутствовало государственное принуждение, то не возникло и ответственности. А это, в свою очередь, означает, что в данном случае правонарушение не сыграло своей роли юридического факта, факт совершения правонарушения не имеет никакого юридического значения. Но и в случаях, когда государственное принуждение было реализовано, оно применяется, строго говоря, не на основании совершенного правонарушения, а потому, что состоялось решение компетентного органа, установившего факт правонарушения и назначившего наказание. Это решение, а отнюдь не факт правонарушения является основанием

юридической ответственности[22].

На наш взгляд, процессуальные решения знаменуют возникновение и изменение процессуальных правоотношений, тогда как юридическая ответственность – это институт материального права. Таким образом, возникновение материального правоотношения ответственности связано исключительно с юридическим фактом правонарушения, а переход от одной стадии ответственности к другой зависит от юридических фактов, закрепленных в процессуальном законодательстве, которые влияют не на возникновение правоотношения ответственности, а на его изменение. В связи с этим следует признать, что правонарушение является фактическим основанием юридической ответственности, а решение компетентного органа публичной власти и его должностных лиц о назначении конкретной меры юридической ответственности, вынесенное с соблюдением законной процедуры – процессуальным.

Под правонарушением в литературе понимается «виновное, наказуемое, общественно опасное деяние вменяемого лица, причиняющее вред интересам государства, общества и граждан»[23]. Норма юридической ответственности и правонарушение органически взаимосвязаны: правонарушение смоделировано в норме, поведение невозможно оценить, если оно не предусмотрено правовой нормой. Правонарушение характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действии всех элементов состава. В состав правонарушения входят четыре элемента: объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона.

Под объектом правонарушения понимается то, на что посягает правонарушитель, чему причиняется непосредственный вред, ущерб. Различают общий и специальные объекты. В качестве общего объекта выступают правопорядок, интересы государства и общества, существующий социально-экономический и политический строй, сложившиеся общественные отношения. Специальные объекты – это конкретные блага, ценности, например, жизнь, честь, здоровье человека, собственность, имущество, безопасность. Любое правонарушение наносит ущерб как общему объекту, так и специальному.

Под субъектом правонарушения понимается правоспособное лицо, совершившее правонарушение. Не могут быть субъектами правонарушений малолетние дети и душевнобольные лица, поскольку они неделиктноспособны. То же самое касается состояния невменяемости. Возраст наступления юридической

ответственности устанавливается законом.

Под объективной стороной правонарушения понимается совокупность его внешних признаков, характеризующих совершенное деяние. В их числе, во-первых, само реальное волевое действие либо бездействие; во-вторых, противоправность действия либо бездействия; в-третьих, вредоносный результат, ущерб, общественная опасность; в-четвертых, прямая причинно-следственная связь между деянием и наступившим вредным результатом. Для более полной характеристики объективной стороны принимаются во внимание и некоторые другие факультативные признаки, такие как место, время, способы совершения деяния; группой или в одиночку, с применением оружия или иных технических средств; систематически, повторно, с особой жестокостью и тому подобные обстоятельства.

Под субъективной стороной правонарушения понимается психическое отношение субъекта к своему деянию и его последствиям. Имеются в виду цели, мотивы, установки, которыми руководствовался правонарушитель, замышляя и осуществляя преступление. Они показывают антиобщественные устремления злоумышленника, раскрывают социально-психологический механизм совершения противоправного деяния. К субъективной стороне относят также предварительный сговор, сильное душевное волнение, поведение после преступления. Обязательным признаком субъективной стороны правонарушения является вина, отражающая психическое отношение лица к содеянному. Различают две формы вины умышленную, которая выражается в виде прямого либо косвенного умысла и неосторожную, выражающуюся в виде легкомыслия либо небрежности.

Таким образом, следует различать три основания юридической ответственности: правовое – норма права; фактическое – правонарушение; и процессуальное – правоприменительный акт.

## **2.2. Основания освобождения от юридической ответственности**

Совершенное правонарушение не считается абсолютным обоснованием для того, чтобы привлечь человека к юридической ответственности. Фактически, весьма распространены ситуации, когда человек, совершивший нарушение, может быть освобожден от юридической ответственности. В теории юриспруденции под основными принципами, освобождающими от юридической ответственности,

подразумеваются «юридические факты или фактические обстоятельства, при наличии которых в силу норм права снимается обязанность претерпевать меры государственного принудительного воздействия за совершенное правонарушение» [\[24\]](#).

Актуальные принципы, освобождающие от юридической ответственности характерны своим значительным многообразием. Одним из самых распространенных принципов, освобождающих от наступления юридической ответственности, является истечение срока давности. На протяжении всей жизни ответственность не способна преследовать лицо. Определяя конкретный срок давности, действующий законодатель, таким образом, подводит итог, что за данный срок нарушение утратило свою социальную опасность или сам нарушитель уже не несет за собой социальной угрозы. Давность совершения правонарушения как основной принцип, освобождающий от юридической ответственности, устанавливается по отношению к уголовной, административной и дисциплинарной ответственности статьей №193 Трудового кодекса Российской Федерации [\[25\]](#), статьей №4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [\[26\]](#), статьей №178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В области частного права основным принципом, освобождающим от наступления юридической ответственности, считается срок исковой давности, а значит, срок для защиты прав, которые были нарушены (статья №195 Гражданского кодекса Российской Федерации [\[27\]](#)). Сроки давности благоприятствуют усилению стабильности правопорядка и правоотношений. В период сроков давности иска лицо способно в обязательном порядке защищать нарушенные права. Истечение срока давности иска, заявляемого стороной в имеющемся споре, считается обоснованием для принятия судом решений для отклонения иска.

К числу основных принципов, освобождающих от юридической ответственности, необходимо относить и невысокий уровень социальной опасности лица и его правонарушения. Например, в соответствии со статьей №2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности осуществленного административного нарушения должностное лицо, орган или судья, уполномоченные разрешать дела об административных нарушениях, способны освободить лицо, осуществившее административное нарушение, от административной ответственности, ограничившись исключительно устным выговором.

По причине изменения условий жизни может быть уменьшен уровень социальной опасности неправомерного поведения, что учтено законодателем в форме принятия различных законов, которые способны отменять или смягчать ранее определенную юридическую ответственность. Это качество является обоснованием для смягчения либо освобождения от юридической ответственности, включая переход на новую разновидность юридической ответственности.

Еще одним обоснованием для освобождения от юридической ответственности считается одобряемое социумом поведение человека после осуществления им правонарушения, несущего публичный характер. Статья №75 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает, что лицо, в первый раз совершившее преступное деяние небольшой степени тяжести, может освобождаться от уголовной ответственности в случае деятельного раскаяния. Это актуально, если после осуществления преступного деяния человек добровольно является с повинной, что способствует раскрытию преступления, а также возмещает нанесенный ущерб либо другим способом заглаживает вред, нанесенный по итогу совершения преступления.

Одобряемое социумом поведение правонарушителя находится и в основе использования принципов условно-досрочного освобождения, что может исключать отбывание уголовного наказания.

Особенную позицию среди прочих обоснований для освобождения от наступления юридической ответственности занимает помилование и амнистия. Сущность концепции амнистии заключается в том, что представитель власти может проявлять снисхождение по отношению к правонарушителям и преступникам, таким образом, «забывая» о совершенных ими действиях.

Решением об амнистировании, совершившие преступное деяние лица, могут освобождаться от наступления уголовной ответственности. Люди, которые были осуждены за совершение преступного деяния, могут освобождаться от наказания, или установленное им наказание может сокращаться либо меняться на смягченный тип наказания. С лиц, которые отбывали наказание, актом об амнистировании может сниматься судимость.

В отличие от амнистирования, помилование обладает более сжатым содержанием. На основании пункта «в» статьи №89 Конституции Российской Федерации помилование уполномочен осуществлять Президент России. Вместе с этим, помилование производится в отношении конкретно установленного лица. На

основании акта о помиловании, лицо, которое было осуждено за совершение преступления, может освобождаться от последующего отбывания наказания, или определенное для него наказание может сокращаться либо заменяться на более мягкий тип. С лиц, которые отбывали наказание, актом об амнистировании может сниматься судимость.

Можно сделать вывод, что нынешнее законодательство предполагает разные обоснования для освобождения лица, которое совершило преступление, от наступления юридической ответственности. Анализирование этих обоснований дает возможность сделать заключение о том, что институт, освобождающий от наступления юридической ответственности, является проявлением концепции гуманизма, справедливости, а также персонализации ответственности.

## **2.3. Обстоятельства, которые исключают наступление юридической ответственности**

Обоснования, которые освобождают от наступления юридической ответственности нужно различать с обстоятельствами, отменяющими юридическую ответственность. При второй ситуации мы оцениваем правонарушения, ответственность за которые не наступает по причине некоторых юридических обстоятельств либо из-за физического состояния человека. В первой же ситуации мы имеем дело с тем, что ответственность является обязательной и речь может идти только о правовых обоснованиях для возможного ее исключения.

В процессе осуществления законодательной деятельности по определению правонарушения, уполномоченными государственными органами и должностными лицами решаются такие вопросы, как конкретизация ситуаций, при которых может быть исключена юридическая ответственность.

Законодательством предусматриваются основания (обстоятельства, ситуации), когда может исключаться наступление юридической ответственности. Момент исключения наступления юридической ответственности нужно различать с освобождением от юридической ответственности. Однако, данные понятия не имеют соответствующей разработки в рамках единой теории государства и права. Они не всегда отличаются и в рамках законодательства (к примеру, в гражданском кодексе).

Обоснованиями (обстоятельствами), при наличии которых, по причине влияния законодательства может быть исключена юридическая ответственность, считаются: казусные ситуации, предельная необходимость, обороны. Эти обоснования (обстоятельства) означают отсутствие социальной опасности и неправомерности действия или виновности нарушителя.

Казусные ситуации всегда являются непредвиденными и характерны своей неизбежностью: если бы человек понимал возможный итог, то ущерб не был бы нанесен. Например, медицинская неточность или ошибка может допускаться по причине нестандартного расположения внутренних органов у больного.

Вместе с этим, нельзя не отметить мнения исследователей, которые к обстоятельствам, исключающим наступление юридической ответственности, относят малую тяжесть правонарушения и неменяемость, не представляющие весомой социальной опасности. Неменяемость характеризуется субъектом правонарушения и включается в состав преступления как основание осуществления (не исключения) наступления юридической ответственности.

Причиной, исключающей наступление юридической ответственности в частном праве, как правило, является форс-мажор как чрезвычайное и неизбежное при этих обстоятельствах действие (пункт 1 статьи №202, пункт 3 статьи №401 Гражданского кодекса Российской Федерации). Причина является чрезвычайной, исходя из источника появления, масштабности, нестандартности, интенсивности. Появление форс-мажора не взаимосвязано с действиями ответственных лиц. Форс-мажор не зависит от желания участников правовых отношений и, зачастую, отменяет вероятность его предвидения. Возможны и такие ситуации, когда форс-мажорные ситуации частично предвидимы. К примеру, в открытом море корабль может быть поврежден воздействием шторма (урагана, цунами), даже в том случае, если команды была предупреждена о возможной опасности.

Причина неизбежности последствий форс-мажора может трактоваться на основании возможностей, имеющихся у определенного лица, при учете техники и научных достижений. Таким образом, неизбежность причины заключается в том, что при этих обстоятельствах не имеется технических либо других ресурсов, воспользовавшись которыми можно исключить саму причину и, взаимосвязанные с ней последствия.

Состав понятия форс-мажора является объективным, поскольку зависит от обстоятельств, времени и местоположения, а не от субъективных причин и

возможных предпосылок. Фактически, к форс-мажорам относят природные явления разрушительного характера (вулканические извержения, цунами, обвалы, смерчи, землетрясения, наводнения), ряд социальных явлений (эпидемии, военные действия) и прочее. К форс-мажорам не относят неисполнение обязанностей на уровне контрагентов должника, недостаток у должника денег, отсутствие товаров, необходимых для выполнения обязательств и прочее[7][28].

ГК Российской Федерации подразумевает определенные исключения (в Гражданском кодексе России, как правило, говорится о том, чтобы освободить от ответственности) гражданско-правовых обязательств при условии доказанности наличия форс-мажора:

1) Стороной при ненадлежащем качестве исполнения собственных обязательств (пункт 3 статьи №401);

2) Ломбардом при потере или повреждении заложенного имущества (пункт 4 статьи №358);

3) Продавца при наличии недостатков в продукции, передаваемой покупателям (пункт 2 статьи №476);

4) Отправителя и перевозчика груза при условии отсутствия средств транспортировки или неиспользования предоставленного транспорта (пункт 2 статьи №794);

5) Перевозчика при задержании отправки транспорта, который перевозит пассажиров, или несвоевременное прибытие подобного транспорта в конечный пункт (кроме проезда в городском и междугороднем транспорте) (статья №795) и прочие ситуации.

Во всех вышеуказанных ситуациях присутствие форс-мажора доказывать должен уполномоченный орган гражданско-правовой ответственности.

Фактором, который исключает наступление юридической ответственности, считается неотложная оборона в форме социально полезного правомерного поведения. В целях признания неотложной обороны в виде правомерной необходим перечень обстоятельств и к нападению, и к обеспечению защиты. При подобной обороне совершение действий происходит в целях принесения пользы обществу: для поддержания безопасности социума и государства, личностных прав и интересов, прав защищающегося или иного лица от покушения при помощи

нанесения посягающему ущерба.

ГК Российской Федерации в статье №1066 указывает, что не подразумевает возмещения тот вред, который был нанесен в состоянии необходимости обороны, если ее пределы не нарушались.

Статья №37 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет, что преступлением не является нанесение ущерба посягающему при условиях необходимости обороны, то есть при обеспечении безопасности государства или личностных прав и интересов обороняющегося от социально-опасных действий, если при этом не допускались нарушения границ необходимости обороны. Правами на необходимость обороны

обладают в равнозначной мере все лица вне зависимости от наличия специальной или профессиональной подготовки, а также служебного положения. Нарушением границ необходимости обороны могут быть признаны преднамеренные деяния, которые явно не соответствуют характеру и уровню социальной опасности осуществляемого посягательства.

Чрезвычайная необходимость, считаясь абсолютным обоснованием для исключения наступления уголовной и административной ответственности, относятся к устранению рисков, которые угрожают личностным или государственным интересам. Это актуально, если подобная опасность при этих условиях не могла быть исключена иными ресурсами и, при этом, не допускалось нарушение границ чрезвычайной необходимости. Например, нанесенный ущерб считается менее существенным, нежели предотвращенный вред.

В соответствии со статьей №2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным нарушением не является нанесение лицом ущерба в отношении охраняющихся законодательством интересов при условии соблюдения границ чрезвычайной необходимости, то есть для исключения опасности, напрямую угрожающей правам личности. Это актуально, если данную опасность нельзя было устранить другими ресурсами либо нанесенный ущерб считается менее значимым, нежели предотвращенная угроза.

Статья №39 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет, что преступлением не является нанесение ущерба охраняющимся уголовным законодательством интересам в случае чрезвычайной необходимости. То есть, при устранении опасности, напрямую угрожающей личности, а также правам этого лица и других лиц, охраняющимся законодательством личностным и

государственным интересам, если подобная угроза не могла быть исключена другим путем и, вместе с этим, не допускалось превышения границ чрезвычайной необходимости.

Подводя итоги, отметим, что во второй главе работы проанализированы основания возникновения юридической ответственности, а также определены основания освобождения от юридической ответственности. Имея четкие представления о структуре юридической ответственности и стадий ее возникновения можно перейти к рассмотрению конкретных видов юридической ответственности, таких как, уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и других.

## **3. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

### **3.1. Дифференциация юридической ответственности**

Дифференциация юридической ответственности есть объективный процесс современного российского права, развития законодательства, обусловленный динамикой общественного развития, и представляет собой разделение юридической ответственности как правового явления на самостоятельные виды в зависимости от объективных критериев.

В научной литературе вопрос о классификации видов юридической ответственности остается дискуссионным. Большинство авторов при делении юридической ответственности на виды используют критерий отраслевой принадлежности. Как подчеркивает Н.Н. Вопленко, «юридическая ответственность не может быть ответственностью вообще, вне отраслевой принадлежности, она всегда выражает специфику соответствующего отраслевого предмета и метода правового регулирования»[\[29\]](#). Объективно сложившиеся качественно однородные группы общественных отношений в сфере правового регулирования через деятельность законодателя получают свою правовую защиту в том или ином виде юридической ответственности. Ответственность конкретизирует соответствующий отраслевой метод правового регулирования, раскрывает своеобразие гарантированных субъективных прав и юридических обязанностей взаимодействующих субъектов правовых отношений. Таким образом, вид

юридической ответственности выступает институциональным выражением особенностей предмета и метода правового регулирования определенной отрасли права.

В научной литературе предлагаются и другие признаки, характеризующие самостоятельность того или иного вида юридической ответственности. В частности Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский в качестве таких признаков называют кодифицированный нормативный правовой акт, предусматривающий юридическую ответственность, особенности процессуального осуществления, наличие самостоятельного правонарушения, вид установленных государством неблагоприятных последствий совершенного деяния[30].

Следует заметить, что связь отраслей права и видов юридической ответственности не является жестко однолинейной. Отраслей отечественного права насчитывается достаточно много, тогда как количество основных видов юридической ответственности, имеющих свою отраслевую специфику, весьма ограничено. Например, отсутствует институт отраслевой ответственности у таких отраслей российского права как семейное, трудовое, земельное, уголовно-исполнительное и так далее. Дисциплинарной и материальной ответственности, напротив, не соответствует какая-либо самостоятельная отрасль права, данный вид ответственности «обслуживает» сразу несколько отраслей. Для современной теории права стало традиционным выделение таких видов юридической ответственности как уголовная, гражданская, административная, дисциплинарная, материальная[31]. Сравнительно недавно стали выделять и такой вид ответственности как конституционная, именуемую также политико-правовой [32].

Следует заметить, что процесс формирования в российской правовой системе видов юридической ответственности до настоящего момента не завершен. В литературе последнего времени говорят о существовании муниципально-правовой ответственности, под которой понимается внутриотраслевая юридическая ответственность, «которая регулируется собственными муниципальными нормами, реализуется внутри системы местного самоуправления одними субъектами местного самоуправления по отношению к другим субъектам местного самоуправления путем применения муниципально-правовых санкций за муниципальные правонарушения»[33]. Т.Н. Затулина утверждает, что финансовое право имеет в своем составе охранительный институт финансово-правовой ответственности, отличающийся от общих мер ответственности наличием специальных, свойственных только финансовому праву мер и процедур

государственного принуждения. Наиболее четко финансово-правовая ответственность стала оформляться после кодификации бюджетного и налогового законодательства[34].

Стоит отметить, что наряду с отраслевым критерием в литературе предлагаются и иные основания для дифференциации юридической ответственности на виды. В частности в зависимости от функционального критерия предлагается различать компенсационную ответственность, направленную на возмещение вреда, и репрессивную, реализующуюся в применении наказания[35]. Против использования названного критерия справедливо возражают Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский по причинам многофункциональности юридической ответственности. Авторы подчеркивают, что даже «самая карательная из всех карательных уголовная ответственность» выполняет не только карательную, но также регулятивную и восстановительную функции. В то же время «самая восстановительная из восстановительных» гражданско-правовая ответственность наряду с восстановительной выполняет и карательную функцию[36].

Таким образом, определяющими критериями дифференциации юридической ответственности на виды выступают специфические свойства предмета и метода правового регулирования. Связь отраслей права и видов юридической ответственности не является жестко однолинейной. Развитие и усложнение общественных отношений, необходимость их защиты обуславливает появление новых видов юридической ответственности.

## **3.2. Характеристика основных видов юридической ответственности**

Основными общепризнанными видами юридической ответственности, выделяемыми в теории права являются конституционная, уголовная, административная, гражданская, дисциплинарная и материальная.

Конституционная ответственность, как уже отмечалось выше, стала выделяться в самостоятельный вид юридической ответственности сравнительно недавно. Главная особенность конституционно-правовой ответственности состоит в ее ярко выраженном политическом характере, тесной взаимосвязи с политической ответственностью. Например, роспуск парламента может быть как мерой конституционно-правовой ответственности, когда она наступает вследствие

ненадлежащего исполнения парламентом своих обязанностей, так и мерой политической ответственности, когда парламент распускается с целью разрешения сложившегося в стране политического кризиса. Главное различие между конституционно-правовой и политической ответственностью состоит в том, что основанием первой для высших должностных лиц является нарушение их конституционных обязанностей, тогда как вторая означает лишь возможность лишения соответствующим должностным лицом политической поддержки.

В конституционно-правовой ответственности кара не связана с ограничениями и лишениями личного, имущественного свойства. Здесь на первый план выступает праввосстановительная функция ответственности, направленная на устранение нарушений закона и принятие мер по обеспечению нормального функционирования государственного аппарата, осуществлению конституционных прав, свобод и обязанностей граждан.

Конституционно-правовую ответственность отличает отсутствие единой процедурной формы ее применения. Почти каждой мере конституционно-правовой ответственности соответствует особый порядок назначения и исполнения, а в ряде случаев такой порядок вообще не урегулирован законодательством. В отличие от большинства иных видов юридической ответственности не существует единого акта, регулирующего порядок привлечения к рассматриваемому виду ответственности либо акта, содержащего исчерпывающий перечень конституционно-правовых деликтов.

Специфичной чертой конституционно-правовой ответственности является особый круг субъектов, уполномоченных на ее применение, в числе которых представительные органы государства, Президент РФ и руководители субъектов РФ, Конституционный Суд РФ, конституционные уставные суды субъектов РФ, избирательные комиссии. При этом, как подчеркивает С.Э. Несмеянова, виновные лица несут конституционно-правовую ответственность не перед названными государственными органами, а перед народом, гражданами государства<sup>[37]</sup>.

Наиболее суровым видом юридической ответственности является уголовная ответственность, которая наступает за совершение преступлений и в отличие от других видов ответственности устанавливается только законом. Никакие иные нормативные акты не могут определять общественно опасные деяния как преступные и устанавливать за них меры ответственности. В Российской Федерации исчерпывающий перечень преступлений зафиксирован в УК РФ. Полномочиями привлечения к уголовной ответственности обладает только суд.

Меры уголовного наказания представляют собой наиболее жесткие формы государственного принуждения, воздействующие преимущественно на личность виновного.

Административная ответственность наступает за совершение административных проступков, предусмотренных КоАП РФ. Кроме того, эта ответственность может устанавливаться законами субъектов Федерации. Дела об административных правонарушениях рассматриваются компетентными органами государственного управления, круг которых закреплен в гл. 23 КоАП РФ. Административная ответственность налагается за правонарушения, не представляющие по сравнению с преступлениями высокой степени общественной опасности. В отличие от уголовной и дисциплинарной ответственности субъектом административной ответственности может выступать как физическое лицо по достижении установленного законом возраста, так и юридическое лицо. Административную ответственность характеризует возможность применения административного наказания широким кругом уполномоченных органов и должностных лиц, большинство из которых относится к системе исполнительной власти. Данная особенность позволяет отличать административную ответственность от уголовной, исключительными полномочиями по привлечению к которой наделен суд. Наконец, административная ответственность по преимуществу наступает вследствие правонарушений в сфере общегосударственных, а не частных интересов.

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушение договорных обязательств имущественного характера или за причинение имущественного внедоговорного вреда, то есть за совершение гражданско-правового деликта. Ее сущность состоит в принуждении лица нести отрицательные имущественные последствия. Основным принципом гражданско-правовой ответственности является полное возмещение вреда. В некоторых случаях возмещение убытков дополняется штрафными санкциями, например, выплатой неустойки. Главная особенность гражданско-правовой ответственности состоит в ее имущественном характере, который сохраняется даже при нарушении личных неимущественных прав граждан. Гражданско-правовая ответственность — это ответственность правонарушителя перед потерпевшим, каждый из которых является равноправными и независимыми субъектом.

Дисциплинарная ответственность представляет собой достаточно сложную систему, которая включает в себя: ответственность работников по правилам внутреннего трудового распорядка, в порядке подчиненности, по специальным уставам и положениям; ответственность учащихся школ, профтехучилищ, средних

специальных и высших учебных заведений; ответственность военнослужащих, работников системы МВД, ФСБ и других органов, где дисциплина устанавливается применительно к воинской; ответственность лиц, отбывающих уголовное наказание; ответственность несовершеннолетних, находящихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях.[\[38\]](#)

Основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок то есть виновное нарушение правил дисциплины и других обязанностей, возложенных на лицо в связи с его работой, учебой и иной трудовой (служебной) деятельностью в данной организации. Основаниями дисциплинарной ответственности выступают также административные правонарушения, аморальные поступки.

Материальная ответственность рабочих и служащих за ущерб, нанесенный предприятию, учреждению, заключается в необходимости возместить ущерб в порядке, установленном законом. Основанием этого вида ответственности является нанесение ущерба во время работы предприятию, с которым работник находится в трудовых отношениях. Основное отличие материальной ответственности, применяемое в трудовом праве, от имущественной ответственности, предусматриваемой гражданским законодательством, состоит в том, что по общему правилу, ответственность работника ограничена определенной частью его месячного заработка, и в том, что при определении размера ответственности учитывается степень вины работника, его материальное положение, моральный облик.

Таким образом, рассмотренные виды юридической ответственности за исключением дисциплинарной, отражают специфику предмета и метода соответствующей отрасли права.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, при написании курсовой работы были рассмотрены публикации и исследования различных авторов, касающиеся вопроса юридической ответственности. Исследование признаков, принципов и видов юридической ответственности невозможно без изучения юридической литературы. Для этого были изучены труды, относящиеся к понятию юридической ответственности.

В работе дана характеристика основным принципам, целям и функциям юридической ответственности. Сделан вывод, что принципы юридической ответственности отражают глубинные, устойчивые, закономерные связи, с помощью которых юридическая ответственность действует как самостоятельное явление в праве и правовой системе в целом. Общее назначение юридической ответственности состоит в охране конституционного строя, правопорядка, прав и свобод граждан, а в более узком смысле – наказание правонарушителя, предостережение остальных членов общества от возможных противоправных поступков и их последствий. Юридическая ответственность служит важным стимулятором правомерного поведения людей, сдерживающим началом для недостаточно устойчивых в социальном отношении граждан.

В результате изучения юридической литературы автором выделено три основания наступления юридической ответственности: правовое – норма права; фактическое – правонарушение; и процессуальное – правоприменительный акт.

В работе отмечено, что совершение правонарушения не является безусловным основанием для привлечения лица к юридической ответственности. На практике достаточно распространены случаи, когда лицо, совершившее правонарушение, освобождается от юридической ответственности. Подчеркнута необходимость отличать основания освобождения от юридической ответственности от обстоятельств, ее исключающих. В работе рассмотрены такие основания освобождения от юридической ответственности как истечение сроков давности, невысокая степень общественной опасности правонарушения и лица, совершившего правонарушение, социально одобряемое поведение лица после совершения им правонарушения публичного характера, амнистия и помилование. Сделан вывод, что действующее законодательство предусматривает различные основания освобождения лица, совершившего правонарушение, от юридической ответственности. Институт освобождения от юридической ответственности служит проявлением действия принципов справедливости, гуманизма и индивидуализации ответственности.

Общепризнанным критерием классификации юридической ответственности выступает отраслевой критерий. Вид юридической ответственности выступает институциональным выражением особенностей предмета и метода правового регулирования определенной отрасли права. Автором обращено внимание, что связь отраслей права и видов юридической ответственности не является жестко однолинейной. Отраслей отечественного права насчитывается достаточно много, тогда как количество основных видов юридической ответственности, имеющих

свою отраслевую специфику, весьма ограниченно.

Отмечено, что процесс формирования в российской правовой системе видов юридической ответственности до настоящего момента не завершен. В литературе последнего времени говорят о существовании муниципально-правовой ответственности, финансово-правовой ответственности.

Помимо отраслевого критерия в литературе предлагаются и иные основания для дифференциации юридической ответственности на виды. В частности, в зависимости от функционального критерия предлагается различать компенсационную ответственность, направленную на возмещение вреда, и репрессивную, реализующуюся в применении наказания. Использование функционального критерия классификации юридической ответственности представляется неоправданным в виду многофункциональности юридической ответственности.

В работе проведена характеристика основных общепризнанных видов юридической ответственности, таких как конституционная, уголовная, административная, гражданская, дисциплинарная и материальная. Сделан вывод, что все они за исключением дисциплинарной, отражают специфику предмета и метода правового регулирования соответствующей отрасли права.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. - 08.01.2001. - № 2. - ст. 163.
2. Всеобщая декларация прав человека (Принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН) // Российская газета. - 1995. - 5 апреля.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. Вступил в силу 23 марта 1976 года // Электронный документ: <http://www.un.org/russian/documen/convents/pactpol.htm>
4. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. 2014. № 7.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 1.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
9. Богданов Р.Г., Тюрин В.А. Меры административного пресечения как средство обеспечения правопорядка // Современное право. 2015. № 5. С. 18 – 22.
10. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. - М.: Юридическая литература, 2016. - 251 с.
11. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. - М.: НОРМА, 2014. - 432 с.
12. Вопленко Н.Н. О понятиях вид и подвид юридической ответственности // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 2. - С. 41-53.
13. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. - 2015. - № 6. - С. 12-17.
14. Затулина Т.Н. Конституционные аспекты финансово-правовой ответственности // Финансовое право. - 2015. - № 3. - С. 20-28.
15. Кашо В.С. О критериях выделения муниципально-правовой ответственности // Конституционное и муниципальное право. - 2016. - № 2. - С. 61-63.
16. Коробов А.Е., Хохлов Е.Б. Правонарушение как основание юридической ответственности // Известия вузов. Правоведение. - 2014. - № 3. - С. 62-75.
17. Лазарев В.В. Общая теория права и государства. Учебник. - М.: Юрист, 2016. - 520 с.

Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. - М.: Проспект, 2015. - 756 с.

1. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник.- М.: Юрист, 2014. - 512 с.
2. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. - М.: Маркет ДС, 2015. - 640 с.
3. Несмеянова С.Э. К вопросу о конституционной ответственности // Конституционное и муниципальное право. - 2015. - № 4. - С. 20-22.
4. Соломенник Н.Л. О содержании восстановительной функции юридической ответственности // Право и политика. - 2015. - № 3. - С. 20-25.
5. Теория государства и права: учебник / под ред. Бабаева В.К. - М.: Юрист, 2013. - 592 с.

6. Теория государства и права: Учебник / под ред. Корельского В.М., Перевалова В.Д. – М.: Норма, 2015. – 616 с.

Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2015. – 950 с.

1. Черногор Н.Н. О теоретических проблемах юридической ответственности // Журнал российского права. – 2016. - № 5. – С. 105-109.

1. Черногор Н.Н. О теоретических проблемах юридической ответственности // Журнал российского права. – 2016. - № 5. – С. 105. [↑](#)

2. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. - М.: Маркет ДС, 2015. – С. 402. [↑](#)

3. Лазарев В.В. Общая теория права и государства. Учебник. – М.: Юрист, 2016. – С. 367. [↑](#)

4. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник.- М.: Юрист, 2014. – С. 385. [↑](#)

5. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. - М.: Проспект, 2015. – С. 709. [↑](#)

6. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2015. – С. 21. [↑](#)

7. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2015. С. 35. [↑](#)

8. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. - М.: Проспект, 2015. С. 711. [↑](#)

9. Теория государства и права: учебник / под ред. Бабаева В.К. – М.: Юрист, 2013. – С. 505. [↑](#)

10. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. - М.: НОРМА, 2014. - С. 251. [↑](#)
11. Теория государства и права: Учебник / под ред. Корельского В.М., Перевалова В.Д. - М.: Норма, 2015. - С. 441. [↑](#)
12. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. - М.: НОРМА, 2014. С. 258. [↑](#)
13. Теория государства и права: учебник / под ред. Бабаева В.К. - М.: Юрист, 2013. С. 518. [↑](#)
14. Теория государства и права: Учебник / под ред. Корельского В.М., Перевалова В.Д. - М.: Норма, 2015. С. 442. [↑](#)
15. Теория государства и права: учебник / под ред. Бабаева В.К. - М.: Юрист, 2013. С. 515. [↑](#)
16. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. - СПб.: Юридический центр «Пресс», 2015. С. 428. [↑](#)
17. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. [↑](#)
18. Соломенник Н.Л. О содержании восстановительной функции юридической ответственности // Право и политика. - 2015. - № 3. - С. 21. [↑](#)
19. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. - СПб.: Юридический центр «Пресс», 2015. С. 439. [↑](#)
20. Теория государства и права: Учебник / под ред. Корельского В.М., Перевалова В.Д. - М.: Норма, 2002. С. 445. [↑](#)

21. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. - М.: НОРМА, 2014. С. 310. [↑](#)
22. Коробов А.Е., Хохлов Е.Б. Правонарушение как основание юридической ответственности // Известия вузов. Правоведение. - 2014. - № 3. - С. 64. [↑](#)
23. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник.- М.: Юрист, 2014. С. 431. [↑](#)
24. Теория государства и права: учебник / под ред. Бабаева В.К. – М.: Юрист, 2013. С. 519. [↑](#)
25. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3. [↑](#)
26. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3. [↑](#)
27. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#)
28. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности / Н.В. Витрук. -2-е изд., испр. и доп. – М. : Норма, 2015. – с. 200 [↑](#)
29. Вопленко Н.Н. О понятиях вид и подвид юридической ответственности // Ленинградский юридический журнал. – 2016. - № 2. – С. 41. [↑](#)
30. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2015. С. 652. [↑](#)
31. Теория государства и права: Учебник / под ред. Корельского В.М., Перевалова В.Д. – М.: Норма, 2015. С. 448. [↑](#)

32. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник.- М.: Юрист, 2014. С. 450. [↑](#)
33. Кашо В.С. О критериях выделения муниципально-правовой ответственности // Конституционное и муниципальное право. - 2016. - № 2. - С. 63. [↑](#)
34. Затулина Т.Н. Конституционные аспекты финансово-правовой ответственности // Финансовое право. - 2015. - № 3. - С. 27. [↑](#)
35. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. - 2015. - № 6. - С. 16. [↑](#)
36. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. - СПб.: Юридический центр «Пресс», 2015. С. 630. [↑](#)
37. Несмеянова С.Э. К вопросу о конституционной ответственности // Конституционное и муниципальное право. - 2015. - № 4. - С. 20. [↑](#)
38. Богданов Р.Г., Тюрин В.А. Меры административного пресечения как средство обеспечения правопорядка // Современное право. 2010. № 5. С. 19. [↑](#)